

MONITOREO DE PROTECCIÓN: MÉXICO

SNAPSHOT SEPTIEMBRE & OCTUBRE 2023

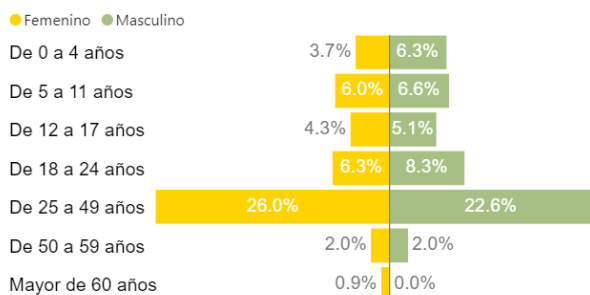
Este SNAPSHOT resume los hallazgos del Monitoreo de Protección realizado durante el bimestre. El Monitoreo de Protección forma parte de la respuesta humanitaria del Consejo Danés para Refugiados (DRC) en México a la crisis que afecta los flujos migratorios mixtos. DRC realiza este Monitoreo de Protección directamente en Tapachula, Reynosa y Matamoros, y de manera conjunta con el Servicio Jesuita a Refugiados y Migración (JRS) en Ciudad Juárez. Las actividades se realizan con el apoyo financiero de la Unión Europea Protección Civil y Ayuda Humanitaria (ECHO) y de la Oficina de Población, Refugiados y Migración (PRM) del Departamento de los Estados Unidos. La intervención se realiza en asociación con Save the Children España y México, Plan Internacional España y México, HIAS México, Médicos del Mundo Francia y Suiza, y Alternativas Pacíficas. Para visualizar el Dashboard interactivo de los resultados de este periodo y desde el inicio del programa de Monitoreo de Protección, haga clic [aquí](#).

En el periodo de septiembre y octubre, se observaron cambios en las prácticas de autoridades mexicanas y estadounidenses que afectan los movimientos migratorios mixtos en distintas partes del país. Se documentó la continuación de la dinámica de nuevas llegadas a la frontera sur de México de prácticas arbitrarias de acceso a documentación asociada con la gestión migratoria. Se evidenció una alta demanda por documentación que permitiría el tránsito por el país, en línea con los [salvoconductos](#) emitidos en algunas otras partes de la ruta. A pesar de medidas restrictivas para iniciar el procedimiento de asilo ante la COMAR en Tapachula, se constató un leve incremento en el número de nuevas solicitudes recibidas por la COMAR: más de [26,000 personas](#) formalizaron sus solicitudes a nivel nacional, de las cuales aproximadamente la mitad se presentaron en Tapachula. En la frontera norte, las autoridades estadounidenses reportaron una disminución en el número de eventos de aprehensión o procesamiento de personas sin autorización de ingreso en los puertos de entrada, junto con la reanudación de deportaciones de personas venezolanas a su país de origen. Se mantuvo la tendencia de aproximadamente 40,000 entradas de personas buscando solicitar asilo cada mes, con [43,000 personas](#) procesadas en septiembre y [44,000](#) en octubre. Al mismo tiempo, el periodo vio limitaciones sobre la posibilidad de obtener una cita para solicitar asilo en Estados Unidos mediante la aplicación CBP One, junto con la continuación de la práctica de listas para casos en mayor vulnerabilidad para ser procesadas en paralelo al uso de la aplicación. Aunque persiste la falta de un registro oficial de las personas entrando el país, algunos estimados sugieren que aproximadamente 5,000 personas entran a México a diario.

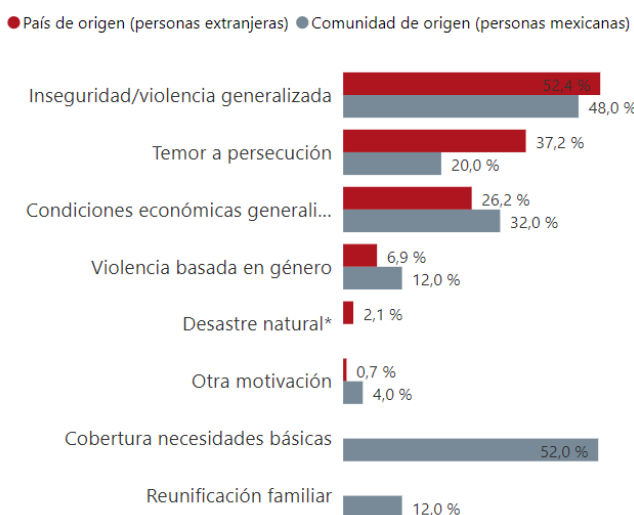
DATOS CLAVES

Entre septiembre y octubre de 2023, se realizaron 171 entrevistas abarcando un total de 350 personas.

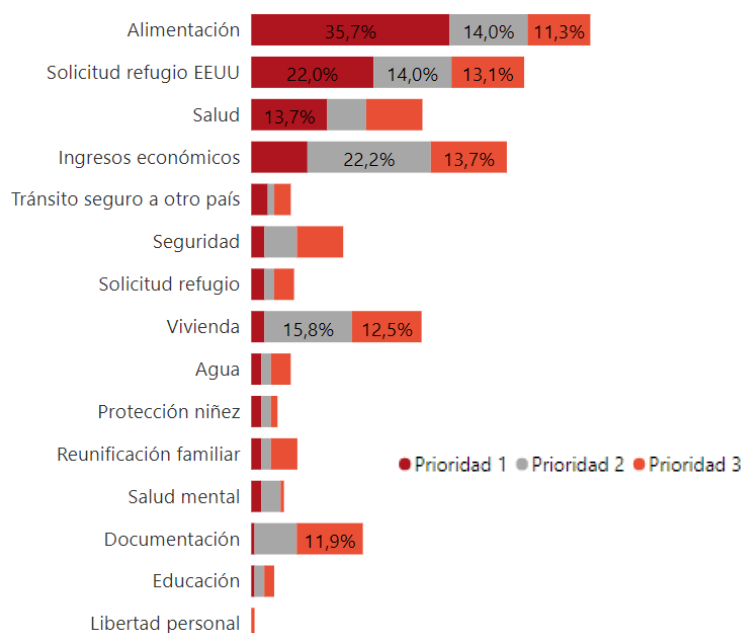
Sexo y Edad



Motivo de salida de lugar de origen



Principales prioridades



TEMA PRIORITARIO: MECANISMOS DE AFRONTAMIENTO

Frente a las diversas formas de violencia, coacción y privación deliberada que enfrentan las personas afectadas por una crisis humanitaria, se recurren a diversos mecanismos o estrategias para intentar protegerse o solventar sus necesidades. Estos mecanismos de afrontamiento se suelen categorizar entre aquellos que logran disminuir el nivel de exposición a riesgos – los **mecanismos positivos** – y aquellos que, de forma colateral, incrementan la exposición de las personas a otros riesgos – los **mecanismos negativos o dañinos**-. Se tratan de respuestas que pueden tener el efecto global de incrementar las capacidades de las personas frente a las amenazas o incrementar sus vulnerabilidades. A menudo, los mecanismos positivos se basan en **incrementar las capacidades existentes** a nivel individual y de manera colectiva, desde estrategias creativas para compartir información entre personas afectadas y así favorecer su autoprotección hasta el recurrir a servicios especializados existentes. No obstante, dado los efectos de las crisis humanitarias que enfrentan las personas, muchos mecanismos de afrontamiento que adoptan las personas y hogares para hacer frente a las amenazas de protección pueden ser negativas en la medida en que **incrementan su nivel vulnerabilidad**. Establecer un asentamiento informal en las orillas de la frontera, por ejemplo, puede ser una forma de intentar enfrentar las barreras para acceder al asilo, pero también conlleva exposición a mayores riesgos de violencia dada las condiciones de inseguridad en estos lugares. Algunos de estos, como sacar los niños, niñas y adolescentes del sistema escolar para que trabajen, pueden también contribuir a amenazas adicionales, como el trabajo infantil o la explotación.

Estas respuestas a nivel individual, de hogar o de comunidad también se pueden clasificar de acuerdo con su función. Hay mecanismos de afrontamiento basados en la **evasión**, como cuando las personas deciden no emprender una ruta de tránsito que se caracteriza por exposición a la violencia, y también aquellos basados en **ajustar el comportamiento**, que ocurre cuando se decide seguir esa misma ruta, pero con un ‘guía’ o en otras condiciones que favorece su protección contra la violencia. Al mismo tiempo, hay estrategias de afrontamiento en base a la **acción**, como pueden ser los esfuerzos para obtener documentación que permitiría un tránsito regular en condiciones de mayor seguridad, y también en base al **confrontamiento**, como pueden ser las manifestaciones, caravanas y otras demandas para un tránsito seguro.

Como se detalló en el [SNAPSHOT](#) anterior, la población de interés en los movimientos migratorios mixtos en México carece de recursos económicos necesarios para poder protegerse y cubrir las necesidades más básicas. Las principales necesidades señaladas por las personas monitoreadas confirman la persistente falta de medios para comprar alimentos y cubrir los costos de un alojamiento digno. Para enfrentar la falta de recursos económicos para satisfacer las necesidades básicas y dada el hecho de que en el 87.6% de hogares, nadie está trabajando, las personas de interés recurren a distintos mecanismos negativos de afrontamiento. Uno de estos mecanismos es el de dormir en la calle o en asentamientos informales. Durante el bimestre, el 66.2% de respondientes en Tapachula estaba durmiendo en la calle, y el 12.9% de respondientes entre Reynosa y Matamoros estaba pernoctando en un asentamiento informal. La vulnerabilidad que estas situaciones genera es evidente en la percepción de seguridad de las personas: el 93.6% de personas en situación de calle y el 40.0% de respondientes en asentamientos informales afirmó **no sentirse seguros** en su alojamiento actual. Al mismo tiempo, en Reynosa, se ha registrado incidentes de **violencia sexual** cometidas principalmente contra mujeres y niñas en ciertos albergues, lo que evidencia las posibles amenazas adicionales que enfrentan las personas que buscan alojamiento en los albergues temporales que no cumplen

con estándares mínimos, frente la ausencia de alternativas dignas. Por otro lado, frente a la falta de recursos para cubrir sus necesidades básicas, se ha presenciado familias de personas de interés – incluidas niños, niñas y adolescentes – recurriendo a prácticas de mendicidad en lugar públicos. Se ha observado como esta dinámica expone las personas a mayores probabilidades de sufrir acoso y, dependiendo del lugar, distintas formas de violencia, como secuestro, ya que este comportamiento les hace muy fácil de identificar.



Otra serie de riesgos se vincula con la falta de documentación migratoria: el 89.0% de respondientes afirma no tener documentación vigente que le confiere estatus legal en el país. Se ha constatado como, en respuesta a las restricciones sobre el acceso a documentación para el tránsito regular por el país, las personas se someten al tráfico de personas, exponiéndose a riesgos como extorsión, secuestro y trata de personas, además de [accidentes de tránsito](#). Durante actividades de observación directa en Tapachula, se ha constatado que estas dinámicas de tráfico operan de forma organizada, evitando detección por las autoridades y sujetando las personas de interés a condiciones de hacinamiento, violencia y otros abusos. A través de actividades de monitoreo en Reynosa, se ha constatado un mecanismo en que las personas pueden comprar un brazalete del traficante que han contratado para indicar que han pagado una cuota específica, y así protegerse contra el secuestro.

En cuanto se incrementa la prioridad que las personas afectadas dan a un tema, también aumenta su disposición a recurrir a mecanismos negativos de afrontamiento. Esto se evidencia en las estrategias adoptadas para acceder al territorio a Estados Unidos, ya que el 73.7% de respondientes manifiesta esta intención y el acceso al territorio de Estados Unidos está entre las principales prioridades de la población. Frente al hecho de que la posibilidad de solicitar una cita para ser procesadas para asilo en Estados Unidos a través de la aplicación CBP One se limita a las personas que se encuentran en el centro o norte de México ha llevado números importantes de personas en el sur del país a recurrir a servicios de redes privadas virtuales (VPN, por sus siglas en inglés) hasta que esta opción fue eliminada a través de arreglos en la plataforma de CBP One durante octubre. Esta práctica incrementa su exposición a servicios no autorizados, posibles estafas y redes criminales. En paralelo, en Matamoros, se ha registrado como algunas personas de interés se han visto obligadas a prestar favores sexuales para poder acceder a listas para la entrada a Estados Unidos a la margen de la aplicación de CBP One. Esto se complementa con un incremento en las cruces irregulares por el río que supone un mayor riesgo de perder la vida por ahogo para

evidenciar la desesperación de la población frente a las restricciones sobre el acceso a Estados Unidos. En Ciudad Juárez, se ha constatado la presencia de grupos de distintos tamaños conformadas por personas y familias que se concentran en los alrededores de las puertas de entrada de Estados Unidos para poder intentar acceder a ese país. En octubre, la concentración de personas en esta situación llegó a alrededor de 3,000

No obstante, la proliferación de mecanismos negativos de afrontamiento, también se han registrado estrategias positivas que logran reducir el nivel de riesgo. Las personas monitoreadas reportan que el uso eficiente de sus ahorros y el apoyo de otras personas han sido de los factores que más han contribuido al poder sobresalir durante el tránsito a los lugares donde se encuentran actualmente. Respecto a la desinformación y la insuficiencia de información oficial sobre servicios, derechos y riesgos, una discusión de grupo focal en Tapachula evidenció que gran parte de la población recurre a las organizaciones humanitarias, redes de apoyo y redes sociales como una forma de enfrentar la situación. Sin embargo, se pudo constatar que la dependencia en las redes sociales y en la comunicación de boca en boca entre la población puede a veces dar lugar a la difusión de información falsa y la confusión de procesos relevantes. Al respecto, el [Mixed Migration Centre](#) ha documentado que el uso de las redes sociales se presta a compartir ampliamente información incorrecta o engañosa. Esta situación expone las personas en mayor grado a estafas o fraude migratorio.

La población de interés también debe enfrentar los efectos psicosociales de las experiencias en su lugar de origen, en sus trayectos y en los lugares donde se encuentran actualmente. Las consecuencias que estas experiencias duras tienen sobre el bienestar psicosocial disminuyen su capacidad a hacer frente a diversas amenazas de protección, con el 94.7% de respondientes reportando síntomas de ansiedad y el 91.2% de depresión. Algunas personas referencian como mecanismos positivos de afrontamiento la práctica de actividades deportivas, y la participación en actividades grupales impulsadas por organizaciones humanitarias donde se pueden compartir experiencias con otras personas y aliviar síntomas de aislamiento emocional.

REYNOSA & MATAMOROS

A través del inicio del Monitoreo de Protección en Reynosa y Matamoros a finales de septiembre, se pudo documentar la volatilidad de la situación de seguridad en la zona, que afecta la [población en](#) general y las personas que integran los [movimientos migratorios mixtos](#) en particular. Durante el bimestre, se registraron [ataques](#) contra grupos de migrantes e intentos por parte de grupos armados de entrar a varios albergues en Reynosa. Se observó una alta percepción de inseguridad, con el 18.6% de respondientes señalando percibir la zona donde está alojada como muy inseguro y el 44.3% como inseguro. Al mismo tiempo, se registraron incidentes de **secuestros** de personas de interés – desde reportes de personas conocidas que habían desaparecido hasta relatos de personas liberadas sobre sus propias experiencias de secuestro – y la presencia de grupos armados en los alrededores de albergues y otros espacios de concentración de las personas de interés. Aunque las condiciones de vulnerabilidad de las personas hacen que muchas personas no quieren hablar de sus experiencias de violencia, el 18.6% de respondientes afirmó que algún integrante de su hogar había sido víctima de alguna forma de violencia en México. El 68.6% de respondientes en Tamaulipas afirmó no creer que las autoridades tienen la capacidad de protegerles contra la violencia. El 21.4% reporta haber enfrentado retenes en la zona donde vive, con la mayoría de estos – el 75.0% -siendo operados por las autoridades migratorias, pero con una parte importante – el 25.0% - bajo el control de grupos delictivos. El 75.0% de respondientes que han enfrentado estos retenes u otros controles reportan haber sufrido u observar distintos tipos de abusos, como la extorsión, las amenazas y la confiscación de propiedad.

No obstante, se estiman que los flujos de personas de interés a Tamaulipas siguen constantes, con entre [5,000](#) y 10,000 personas distribuidas entre las dos ciudades. En Matamoros, con la apertura del Albergue Pumarejo en agosto, se ha confirmado un incremento en la vulnerabilidad de quienes permanecen en el campamento informal en las orillas del Puente Nuevo que conecta Matamoros con Estados Unidos. El 44.0% de respondientes en este espacio reportó sentirse inseguro, y se constató una retirada de algunos de los actores humanitarios anteriormente presente en este lugar. Tanto en Matamoros como en Reynosa, se confirmó una dinámica de una reducción de población en los campamentos informales, con mayor asistencia a los albergues debido a los riesgos de seguridad, además de cruces continuos hacia Estados Unidos. A finales de octubre, se constató que el Albergue Pumarejo ya había alcanzado su capacidad máxima.

Respecto a las cruces hacia Estados Unidos, se confirmó que además de las personas con citas a través de CBP One – solo el 11.6% de personas monitoreadas en Tamaulipas afirmó tener una cita con CBP One – y quienes cruzan de manera irregular desde Reynosa y Matamoros hacia el territorio estadounidense, sigue vigente la práctica de usar listas para identificar casos particularmente vulnerables y priorizar su cruce hacia Estados Unidos. Esta dinámica contribuye a la confusión entre las personas de interés sobre los mecanismos para poder acceder al territorio estadounidense e incrementar su exposición a ser defraudados. El 33.3% de respondientes afirma no entender los requisitos y procesos para entrar a Estados Unidos.



TAPACHULA

El Monitoreo de Protección en Tapachula evidencia que si bien una parte importante de las personas de interés tiene la intención de transitar a Estados Unidos – el 42.6% – todavía hay números significativos de personas dispuestos a permanecer donde están – el 32.4% – o transitar a otro destino dentro de México – el 22.1%-. Sin embargo, el 22.1% no sabe cómo obtener estatus durante su estancia en México, mientras que el porcentaje más grande – el 44.1% – tiene intenciones de obtener una residencia en México. Asimismo, se evidenció que muy pocas personas – el 2.2% de respondientes – tiene suficiente información sobre los riesgos de tránsito.

Durante el mes de septiembre, la COMAR en Tapachula experimentó un aumento significativo en la cantidad de personas que buscaban obtener un citatorio para solicitar asilo, con entre 5,000 y 6,000 personas llegando a concentrarse en los alrededores del módulo de atención de la COMAR en el Mercado Los Laureles. Estas dinámicas permiten constatar el alto número de llegadas a Tapachula, entre las cuales se destacan mayor visibilidad de personas [cubanas](#), además de haitianas y centroamericanas. Se constató que la gran mayoría de estas personas – el 95.6% de respondientes – salió de su país de origen en 2023, y que los motivos de salida son asociadas con la violencia generalizada, el temor a la persecución y la violencia basada en género. Las actividades de monitoreo confirmaron el interés de gran parte de la población en obtener documentación para facilitar su tránsito por el país y la desinformación que llevan las personas a creer que la COMAR es la autoridad que tramita la TVRH en vez del INM.

Al mismo tiempo, continuaron e incrementaron los esfuerzos de la COMAR para gestionar la demanda desproporcionada para sus servicios dado los recursos limitados que tiene esta institución, incluyendo medidas que tienen el efecto de limitar el **acceso al procedimiento de asilo**. La aglomeración de personas de interés en Mercado Los Laureles, junto con [incidentes de confrontación](#) en este espacio, llevó al traslado del servicio de citas de la COMAR a un espacio más amplio en el [Parque Ecológico](#) hacia finales de septiembre. En ese mes, también se confirmó un cambio en el mecanismo de asignar citas, con la adopción de un formato de citatorio sin una fecha específica para la cita, sino un rango general de noventa días para ser avisado vía redes sociales de la fecha para formalizar la solicitud de asilo. Del 70.6% de respondientes que afirmó haber intentado iniciar el procedimiento con la COMAR, el 60.5% de estos todavía no tenía una fecha asignada para formalizar su solicitud. Se documentaron numerosas inquietudes y mucha confusión sobre la programación de citas tras este cambio, antes de que COMAR abandonó del todo la emisión de citatorios físicos en octubre, dejando a las personas que habían pedido

una cita sin evidencia de su proceso, así incrementando su exposición a la **detención y devolución**. Al respecto, se destaca la reanudación durante octubre del uso de la Estación Migratoria Siglo XXI como centro de detención migratoria tras la suspensión temporal de estas actividades a partir del incendio en la Estación Migratoria en Ciudad Juárez a finales de marzo.

Asimismo, a mediados de octubre, la COMAR adoptó un mecanismo nuevo denominado *triage*, a través del cual se busca limitar el acceso al procedimiento de asilo (aparentemente debido a la alta tasa de ausentismo en las citas) a personas que tienen la intención de permanecer en México y que pueden articular un motivo de salida de país de origen que les haría elegible para asilo o protección complementaria. Se documentaron casos de personas que manifestaron una intención de transitar a Estados Unidos o que no lograron comunicar los motivos de salida de forma adecuada y que fueron denegadas la posibilidad de pedir una cita para solicitar asilo con la COMAR. Al contrario, estas personas fueron referidas al INM para explorar la posibilidad de regularización migratoria, a pesar de la falta de vías reales de acceso a la regularización temporal para personas en tránsito por México. En la medida en que este mecanismo de identificación temprana conlleva una evaluación de los motivos de salida sin aviso sobre la naturaleza del proceso y los resultados se usan para impedir que las personas pueden acceder a proceso ante la COMAR, el mecanismo atenta contra las garantías de **debido proceso**.

Asimismo, estas prácticas de la COMAR dejan las personas sin una opción de obtener documentación para salvaguardar sus derechos en el tránsito por el país. A su vez, se evidenciaron limitaciones adicionales sobre el **acceso a la documentación** migratoria, incluyendo a través de la suspensión de la práctica de emitir oficios para la circulación de personas con citas aprobadas en CBP One para solicitar asilo en la frontera norte, y la prolongación del proceso de obtención de una Tarjeta de Visitante por Razones Humanitaria (TVRH) debido a la práctica de INM de realizar notificaciones de la autorización o no de la TVRH mediante correo electrónico posterior a presentación de la información necesaria para su tramitación. Sin embargo, persisten prácticas arbitrarias con respecto a la documentación, incluyendo la entrega de Formas Migratorias Múltiples a [hasta 8,000 personas](#) de manera completamente discrecional para dispersar personas aglomeradas en los alrededores de la COMAR. La población de interés se ha manifestado en contra de las prácticas que le deniegan el acceso a una regularización migratoria temporal, incluyendo a través de marchas y la salida colectiva de una caravana a final de octubre.

CIUDAD JUÁREZ

Durante el bimestre, autoridades migratorias presentaron un estimado de que aproximadamente 40,000 personas en movilidad transitan por el estado de Chihuahua mensualmente, llevando a una alta concentración de personas en las localidades fronterizas, incluyendo sobre todo en Ciudad Juárez. A través del Monitoreo de Protección se confirmó un aumento importante y progresivo en el número de personas varadas en Ciudad Juárez esperando la posibilidad de entrar a Estados Unidos, con nuevas llegadas de [miles de personas](#) registradas vía tren. Del 84.8% de respondientes en este lugar con la intención de transitar a Estados Unidos, ninguno tenía una cita en CBP One y el 44.0% manifestó no entender los requisitos y procesos para entrar a Estados Unidos. Esta dinámica ha provocado la prolongación de las estancias de las personas en [situación de calle](#), incluyendo en las distintas puertas de entrada a Estados Unidos a lo largo del muro fronterizo y en [campamentos informales](#), y la [saturación](#) de muchos de los espacios de alojamiento en la zona, con algunos albergues reportando estar casi a su capacidad máxima. Tras el **desalojo** de algunos [campamentos informales](#), a inicios de octubre se constató la [apertura de un espacio de alojamiento](#) por parte de las

[autoridades municipales](#) en colaboración con el INM. En la práctica, este espacio funciona como un campamento cerrado donde las personas no disfrutaban de libertad de movimiento. La dinámica de saturación de los albergues provocó [esfuerzos](#) por parte de autoridades federales a promover deportaciones.

Se mantiene la tendencia de la identificación de [sobrevivientes](#) de **secuestro** en Ciudad Juárez, al igual que en los bimestres anteriores y en línea con la dinámica detectada en Reynosa, Matamoros y [otras partes del país](#). A través de los servicios de atención psicosocial y de la canalización de casos desde otras organizaciones, se ha registrado reportes de mayor participación de ciertas autoridades en estos incidentes de secuestro, desde el inicio del proceso cuando las personas son aprehendidas por los grupos armados hasta su liberación al final. Al respecto, el Fiscal General del Estado de Chihuahua afirmó que el [tráfico de personas migrantes](#) ahora está controlada por grupos del crimen organizado. Esto en paralelo a [un caso](#) donde las acciones de [agentes federales](#) ocasionaron la muerte de dos personas migrantes y dejaron heridas a cuatro más.

Este documento forma parte de las actividades de respuesta humanitaria del Consejo Danés para Refugiados (DRC) en México, con el apoyo financiera de la Unión Europea Protección Civil y Ayuda Humanitaria (ECHO) y la Oficina de Población, Refugiados y Migración (PRM) del Departamento de Estado de los Estados Unidos. No es una publicación de ECHO o de PRM. Las agencias financiadoras no se hacen responsables del uso que se pueda hacer de la información contenida en el documento y no necesariamente respaldan su contenido. Todas las opiniones expresadas pertenecen exclusivamente a DRC y no deben interpretarse en modo alguno como opinión oficial de Estados Unidos o de la Unión Europea o sus Estados Miembros.

